

از عدالتِ عظمیٰ

سیکرٹری (اسٹیبلشمنٹ) ریلوے بورڈ و دیگر وغیرہ

بنام

شری ڈی فرانسس پال وغیرہ

تاریخ فیصلہ: 15 جولائی 1996

[کے راماسوامی اور جی بی پٹنائک، جسٹس صاحبان]

ریلوے اسٹیبلشمنٹ دستی II: قاعدہ A-2423 (جیسا کہ 15.11.1976 پر ترمیم کی گئی ہے) - کا اطلاق۔

قانونِ ملازمت - پنشن - ریلوے - 1963 اور 1964 میں بھرتی ہونے والے قانونی معاونین - 1989 میں ریٹائرمنٹ - پنشن کا حساب - قواعد 2423 - اے میں فراہم کردہ کو ایفاننگ سروس کی گنتی میں پانچ سال کی مدت کا اضافہ کیے لیے دعویٰ - 15.11.1976 پر اصول میں ترمیم - رعایت صرف اس صورت میں قابل قبول ہے جب خدمت کے سلسلے میں بھرتی کے قواعد میں ایک مخصوص شق موجود ہو کہ خدمت یا عہدہ وہ ہے جس میں اصول کا فائدہ ہوتا ہے۔ جواب دہندگان کو حکمرانی کے فائدے سے انکار اس بنیاد پر کہ ان کی تعیناتی کے وقت سروس کی شرائط میں کوئی خاص التزام نہیں کیا گیا تھا۔ قانونی نہیں رکھا گیا۔ قرار پایا کہ، کردہ ترمیم کا پس

منظر اثر نہیں ہوتا ہے - قاعدہ صرف ان امیدواروں پر لاگو ہوتا ہے جنہیں شق متعارف کرانے کی ترمیم کی تاریخ کے بعد فقرہ کیا گیا تھا۔

اپیلیٹ دیوانی کا دائرہ اختیار: خصوصی اجازت کی درخواست (سی) نمبر 14890، سال 1996 وغیرہ۔

سنٹرل ایڈمنسٹریٹو ٹریبونل، حیدرآباد کے او اے نمبر 365، سال 1994 کے فیصلے اور حکم سے۔

پیش ہونے والی جماعتوں کی طرف سے آروینگو پال ریڈی، اے ڈی این راؤ اور اروند کمار شرما۔

عدالت کا مندرجہ ذیل حکم دیا گیا:

تاخیر معاف کر دی گئی۔

ان مقدمات میں دو درخواست گزاروں کو بار میں 8 سال سے زائد پریکٹس کرنے کے بعد قانونی معاونین کے طور پر بھرتی کیا گیا تھا۔ ایک کو 24 اپریل 1963 کو اور دوسرے کو 3 جولائی 1964 کو بھرتی کیا گیا۔ 25 سال کی کوالیفیکیشننگ سروس میں رہنے کے بعد، وہ بالترتیب 13 جون 1989 اور 31 مارچ 1992 کو ملازمت سبکدوش ہوئے۔ انہوں نے اپنی پنشن کی گنتی کے لیے 5 سالہ کوالیفیکیشننگ سروس کے اضافے کا دعویٰ کرتے ہوئے ریلوے اسٹیبلشمنٹ مینوئل II کے رول 2423-اے پر انحصار کیا۔ ٹریبونل نے 6.12.1995 کے متنازعہ احکامات میں درخواستوں کی اجازت دی اور اس کی گنتی کی ہدایت کی۔ ان کی درخواستوں میں بھی ان پر حملہ کیا جاتا ہے۔

قاعدہ 2423-اے اس طرح پڑھتا ہے:

" 2423-(B-404-CSR) A: یکم اپریل 1968 کو یا اس کے بعد کسی سروس یا عہدے پر مقرر ہونے والا افسر ریٹائرمنٹ پنشن (لیکن پنشن کے کسی دوسرے طبقے کے لیے نہیں) کے لیے کوالیفیکیشن کرنے والی اپنی سروس میں اصل مدت کو شامل کر سکتا ہے جو اس کی سروس کی لمبائی کے ایک چوتھائی سے زیادہ نہ ہو یا اصل مدت جس

میں بھرتی کے وقت اس کی عمر پچیس سال یا پانچ سال کی مدت سے زیادہ ہو، جو بھی کم از کم ہو، اگر سروس یا عہدہ ایک ہو:

(ا) جس کے لیے پوسٹ گریجویٹ تحقیق یا ماہر قابلیت، یا سائنسی، تکنیکی یا پیشہ ورانہ شعبوں میں تجربہ ضروری ہے اور

(ب) جس میں عام طور پر پچیس سال سے زائد عمر کے امیدواروں کو بھرتی کیا جاتا ہے۔

بشرطیکہ یہ رعایت ایسے کسی افسر کے لیے قابل قبول نہیں ہوگی جب تک کہ سرکاری ملازمت چھوڑنے کے وقت اس کی اصل اہلیت کی خدمت دس سال سے کم نہ ہو۔

بشرطیکہ مزید یہ کہ کوئی بھی ایسا افسر جو پینتیس سال یا اس سے زائد عمر میں بھرتی کیا جاتا ہے، اپنی تعیناتی کی تاریخ سے تین ماہ کی مدت کے اندر پنشن کے اپنے حقوق کو ترک کرنے کا انتخاب کر سکتا ہے جہاں اس کے تحت وہ پنشن کے قابل ملازم کے طور پر پائے جانے والے ریاستی ریلوے پروویڈنٹ کو سبسکرائب کرنے کا اہل ہوگا۔

ترمیم شدہ قاعدہ اس طرح پڑھتا ہے:

"مندرجہ بالا اصول میں ترمیم کی گئی تھی جیسا کہ وزارت ریلوے کے خط نمبر ایف (ای) 76/III پی این آئی 12 مورخہ 15.11.76 سے دیکھا جاسکتا ہے، جس کے تحت اصول میں ایک اضافی فقرہ شامل کی گئی تھی:

بشرطیکہ یہ رعایت صرف اس صورت میں قابل قبول ہوگی جب مذکورہ سروس / پوسٹ کے سلسلے میں بھرتی کے قواعد میں ایک مخصوص شق موجود ہو کہ سروس یا پوسٹ وہ ہے جس میں مزید اس اصول کا فائدہ ہوتا ہے۔

(2) ایک ریلوے خادم جو پینتیس سال یا اس سے زائد عمر میں بھرتی ہوتا ہے، اپنی تعیناتی کی تاریخ سے تین ماہ کی مدت کے اندر پنشن کا حق ترک کرنے کا انتخاب کر سکتا ہے، جس کے بعد وہ اسٹیٹ ریلوے پروویڈنٹ فنڈ میں بطور غیر پنشن کے اہل خادم سبسکرائب کرنے کا اہل ہو گا۔

(3) ذیلی قاعدہ (2) میں مذکور آپشن ایک بار استعمال ہونے کے بعد حتمی ہو گا۔

بعد میں ترمیم کے ذریعے اس فقرہ پر انحصار کرتے ہوئے، یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ چونکہ تعیناتی کے وقت سروس کی شرائط میں کوئی مخصوص شق نہیں کی گئی تھی، اس لیے جواب دہندگان اصول کے فائدے کے حقدار نہیں ہیں۔ یہ متنازعہ نہیں ہے کہ ان کی تعیناتی کے کافی عرصے بعد 15 نومبر 1976 میں اس اصول میں ترمیم کی گئی۔ ان حالات میں یہ ترمیم ممکنہ ہو گی۔ یہ کوئی متنازعہ بات نہیں ہے کہ یہ ترمیم تیسرے تنخواہ کمیشن کی سفارش کے مطابق کی گئی تھی اور اس کی قبولیت پر اس اصول میں ترمیم کی گئی تھی۔ ان حالات میں، ترمیم کا اثر پہلے سے ہی خدمت میں موجود شخص کے حوالے سے ماضی سے اثر انداز نہیں ہو سکتا لیکن یہ ممکنہ ہو گا؛ یہ صرف ان امیدواروں پر لاگو ہو گا جو فقرہ متعارف کرانے والی ترمیم کی تاریخ کے بعد مقرر کیے گئے ہیں۔

اس کے مطابق خصوصی اجازت کی درخواستیں مسترد کر دی جاتی ہیں۔

درخواستیں مسترد کر دی گئیں۔